**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 13/25-19 от 21 августа 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Т.Д.Д.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката Т.Д.Д., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Т.Д.Д.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 11.06.19 г. поступило представление заместителя начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области Плехова К.Ю. в отношении адвоката Т.Д.Д., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

Заявитель сообщает, что адвокат Т.Д.Д. осуществлял предпринимательскую деятельность, что противоречит п. 1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

17.06.2019 Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

В письменных объяснениях адвокат не согласился с доводами представления и пояснил, что К.С.Д. он не знает и никогда не оказывал ей правовой помощи. Он действительно состоял учредителем ООО «…..», но не получал от деятельности общества ни зарплаты, ни дивидендов, и не участвовал в его хозяйственной деятельности.

Адвокат извещен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, в заседание комиссии не явился, в связи с чем членами комиссии, на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Квалификационная комиссия 30.07.2019 г. дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката Т.Д.Д. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

В соответствии с пп. 5 п. 5 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката в случае несогласия с заключением комиссии участники дисциплинарного производства имеют право на предоставление Совету своих объяснений. Согласно п. 3 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката участники дисциплинарного производства не позднее десяти суток с момента вынесения квалификационной комиссией заключения вправе представить через ее секретаря в Совет письменное заявление, в котором выражены несогласие с заключением или его поддержка. По настоящему дисциплинарному производству заявлений о несогласии с заключением комиссии от участников не поступало. Совет констатирует, что непредставление заблаговременно участниками дисциплинарного производства в Совет письменного заявления о несогласии с заключением квалификационной комиссии свидетельствует об их отказе от реализации указанного права.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, заслушав устные пояснения адвоката, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

В ходе дисциплинарного разбирательства установлено и следует из материалов дисциплинарного дела, что согласно абз. 1 п. 1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокат не вправе вступать в трудовые отношения в качестве работника, за исключением научной, преподавательской и иной творческой деятельности, а также занимать государственные должности РФ, государственные должности субъектов РФ, должности государственной службы и муниципальные должности.

В соответствии с п. 3 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат вправе инвестировать средства и распоряжаться своим имуществом, включая недвижимость, а также извлекать доход из других источников, например, от сдачи недвижимости в аренду (наем), если эта деятельность не предполагает использование статуса адвоката.

Из материалов дисциплинарного производства усматривается, что адвокат Т.Д.Д. ранее являлся участником Общества с ограниченной ответственностью «…..» (ИНН …..), что не оспаривается самим адвокатом в письменных объяснениях. 24 октября 2016 г. указанная организация была ликвидирована.

В соответствии с абз. 3 п. 1 ст. 2 ГК РФ гражданское законодательство регулирует отношения между лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность, или с их участием, исходя из того, что предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг. Лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность, должны быть зарегистрированы в этом качестве в установленном законом порядке, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Законодательство об адвокатской деятельности не содержит прямого запрета на осуществление адвокатом предпринимательской деятельности как таковой и само по себе то обстоятельство, что адвокат состоял участником коммерческой организации, не может рассматриваться в качестве дисциплинарного проступка при условии, что адвокат не участвовал лично в процессе реализации товара, выполнения работ или оказания услуг. В материалах рассматриваемого дисциплинарного производства отсутствуют надлежащие доказательства, подтверждающие, что адвокат Т.Д.Д. принимал какое-либо непосредственное (личное) участие в процессе реализации товара, выполнения работ или оказания услуг ООО «…..».

Иных надлежащих доказательств совмещения адвокатом Т.Д.Д. адвокатской деятельности с предпринимательской или иной оплачиваемой деятельностью заявителем не представлено.

Таким образом, доводы представления заявителя не находят своего подтверждения в материалах дисциплинарного производства. На основании изложенного, оценив собранные доказательства, Совет, соглашаясь с комиссией, приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката Т.Д.Д. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Т.Д.Д., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения своих обязанностей.

Президент Галоганов А.П.